

①	公園に残された夏のゴミ
平成 21 年 出題設問	<p>あなたは・・・自治会の役員</p> <p>夏休みに入ると公園内にジュースの空き缶・菓子袋・花火の燃えカス等が散乱するようになった。そのため「自治会から公園掃除の働きかけをして欲しい」という要望がでていいる。次の公園清掃はまだ3ヵ月も先である。</p> <p>あなたは、自治会活動として、ゴミ掃除をしようと提案しますか？</p> <p>Yes/提案する No/提案しない</p>
解説	<p>夕涼みに子供と公園で遊んだ花火。友達と語り合いながら食べたハンバーガー。どれをとっても懐かしい夏の思い出です。翌朝、公園には花火の燃えカスやハンバーガーの袋が散乱しています。</p> <p>夏の思い出をよく知る心優しい住民は「今すぐにでも掃除してあげてはどうか。3ヶ月後の公園掃除を前倒ししてはどうか。」と考え、設問にしました。クロスロードの前から、楽しい議論になるだろうと予想できました。</p> <p>でも、ちょっと待ってください！</p> <p>夏の思い出のゴミは、思い出を作った個人のマナー違反の産物です。個人のマナー違反は住民全員の責任でしょうか？プレーヤーは、設問からこの問題点を見抜けるでしょうか？見抜ければどうしましょう？</p> <p>ファシリテータは参加者の意見に Yes/No の判定を下すことはできません。これをしてしまうと、普通の〇×問題になってしまうからです。しかし、議論のポイントを指摘してあげることにはできるはずですよ。</p> <p>夏の思い出を残した人に、まずマナーに対する自覚と責任を持ってもらわなければなりません。その上で、公園で遊ぶ子供たちに危害を与えないためとか、ゴミが増えてゴミ公園にならないためといった理由で、みんなで掃除をしませんか？という問いかけをする訳です。</p> <p>期待どおり、「個人のマナー違反であり、自治会として掃除をする問題でない。」という意見がでました。今回はでませんでした。が、「住民全員で公園掃除することでゴミを出した人に反省の機会を与えよう」という意見もあるでしょう。</p> <p>結果は、Yes/30人、No/12人でした。</p>
主な Yes 意見	<p>掃除をしないと、公園で遊ぶ子供たちに危ない</p> <p>提案してこの事実を他の役員にも知ってもらいたい</p> <p>3ヵ月後に公園掃除をするのなら、時期を早めることができるはずだ。</p>
主な No 意見	<p>自治会に提案していると、掃除がされるまで時間がかかる</p> <p>個人のマナー違反であり、自治会として掃除をする問題でない。</p> <p>役員は忙しいから、この程度の提案はしないほうがよい</p>

②	収集されなかったゴミ袋
平成 21 年 出題設問	<p>あなたは・・・ゴミ掃除の当番</p> <p>ゴミステーションの掃除に行ったところ、数個のゴミ袋が残っていた。環境局にゴミ収集をお願いしても「そのままにしておいてください」と言われた。あなたは、そのままにしておきますか？</p> <p>Yes/そのままにする No/片付ける</p>
解説	<p>貝塚は古代のゴミ集積所でした。古くから、人間の営みのある所にゴミ問題が付きまどってきたのです。環境容量を長持ちさせるためには、私たち一人ひとりがゴミを減らす努力をしなければなりません。そのため、ごみ収集の有料化とゴミ分別の義務化が市民に課されるようになりました。ごみ収集の有料化の下ではゴミ処分の責任者はゴミ排出者となりますが、ゴミ排出者が不明の場合の取り決めがありません。この点をついたのがこの設問です。</p> <p>ゴミステーションはゴミ袋から溢れたゴミや漏れた汚物で汚れるもので、ゴミステーションの掃除と清掃を担当するのがゴミ掃除当番です。ゴミ掃除当番は、わずかなゴミなら持ち帰りますが、収集されなかったゴミ袋を持ち帰ることはしません。このままでは、ゴミ袋が置かれた場所の所有者が最終的に処分しなければならないこととなります。問題となったゴミステーションは、登記簿上ニュータウン開発事業者の所有となっているのですが、実際は自治会で管理することになっている物件でした。</p> <p>では、環境局はどうして「収集できません。」でなく、「そのままにしておいてください。」と回答したのでしょうか。環境局に問い合わせたわけではありませんが、とりあえずそのままにしてもらって、ゴミ排出者の自覚と責任を求めたいという意思表示だろうと思います。</p> <p>ゴミ問題は、法律だけで黑白をつけられるものではなく、地域住民のマナーの問題です。住民マナーは確かによくなってきておりますが、まだまだ不心得の者がいてトラブルが耐えません。それだけに、ゴミ問題は地域住民にとって関心の高い問題です。クロスロードでの議論を通じて、参加者ひいては住民の自覚と責任が生まれることを期待して採用しました。</p> <p>結果は、Yes/32人、No/10人でした。</p>
主な Yes 意見	<p>勝手に片付けると、ゴミを出した人は誰かが持って帰ってくれるものと勘違いする。</p> <p>「そのままにしといて」には意図があると思う。</p>
主な No 意見	<p>自分が片付ければ、綺麗になる。</p> <p>片付けてあげないと、ゴミステーション周辺の人がかわいそう。</p>
③	ゴミの出し方
平成 20 年	あなたは・・・住民

出題設問	<p>可燃ゴミ収集日に指定されたゴミステーションに生ゴミを捨てに行きましたが、すでに収集された後でした。</p> <p>あなたは、他地区にある未収集のゴミステーションに捨てに行きますか？</p> <p>Yes/捨てに行く No/捨てに行かない</p>
解説	<p>以前から、ゴミだし時間帯を守らないケース、車の窓からポイとゴミを捨てていくケースそして上記問題のケースなどが自治会や婦人会で問題となっておりました。</p> <p>平成20年10月より、神戸市北区において市内で初めて6分別によるゴミ収集が始まるということで、連日、環境局の職員によるゴミの排出方法の説明会が開催されました。住民の関心はいやが上にもごみ収集に集まりました。ゴミステーションのあるブロックごとにゴミ当番が決められ、ゴミ当番に当たった者はゴミ収集後の掃除をしなければならないので、6分別によるゴミ収集はさらにルール違反者を出しかねなかったからです。</p> <p>時代と共にゴミ捨てマナーに対する考え方が変化しています。今日ではマナーというよりほとんどルール化しているといつてよいでしょう。</p> <p>結果は、Yes/3人、No/39人でした。</p> <p>役員会では意見が分かれたので、問題文を変更せずに採用したのですが、今回のようにNoの意見がほとんどを占めることを予想できれば、問題文に「次のゴミ収集日は子供たちと夏休みの旅行にでかけてしまっている。」という条件を加えておりました。「ゴミ袋に残ったスイカの腐った臭い」を思い浮かべた参加者がYesの意見に傾いたかもしれないからです。</p> <p>この問題に対するYes/No比率は、地域差や世代差にも現れると思われます。各地でのクロスロード結果を集計すれば、住民の環境問題意識の差を図ることができるのではないのでしょうか。</p>
主な Yes 意見	<p>家庭の事情によってはやむを得ないときもある。</p> <p>指定されたゴミステーション以外に捨てるという違反は、分別方法違反やごみ出し時間帯違反より軽い。</p>
主な No 意見	<p>ゴミ収集時間帯の遅いゴミステーションにゴミが集まり、ゴミ当番さんが困る。</p> <p>ルールは守ってもらわないと困る。</p> <p>次のゴミだし日に隣の人に出してもらえばよい。</p>

④	犬の糞
平成21年 出題設問	<p>あなたは・・・自治会の役員</p> <p>朝夕犬を散歩させている人を見かけると、大変ほほえましく思う。しかし、夜に犬を散歩させる人のマナーが悪く、犬の糞を片付けない人を多く見かける。犬の糞をされやすい場所に見張り番をたてて欲しいと、住民から自治会に</p>

	<p>要望がでている。</p> <p>あなたは、自治会活動として見張り番をたてようかと提案しますか？</p> <p>Yes/提案する No/提案しない</p>
解説	<p>犬と人間の共生の歴史は旧石器時代まで遡り、当時は狩猟・番犬・食用として飼われていたそうです。しかし、今日の日本では、犬は、家庭の癒しとして家族と同様に飼われており、人間社会の一員です。犬も人間社会の一員であればこそ飼い主にマナーが要求されます。</p> <p>暗闇の中で犬の糞を見つけられず困った飼い主もいるとは思いますが、翌朝玄関前に残された糞を見つけた家主のやり場のない怒りに同情します。飼い主のマナーの問題は、古くから関心の高い問題のひとつです。</p> <p>役員会では Yes 6 名、No 8 名と意見が 2 つに分かれました。しかし、実際の結果は Yes 6 名、No 3 6 名と No の意見に偏りました。</p> <p>自治会側は、住民から具体的に要望されれば、その問題を検討せざるを得ません。自治会側は、もとより住民に見張り番という負担を課したいと思いません。地域住民といっしょにこの問題を考えたい、飼い主としての自覚と責任を理解してほしい、と持ちかけたかったのです。一方、このことを知らない住民の側は、見張り番という負担を課されてはかないません。結果が分かれたのは、要望を受けた側と要望により負担を強いられそうな側という立場の差ではないでしょうか。</p> <p>ところで、ゴミ箱に蓋をしないと野生の猪に食い散らかされる地域では、住民合意の上で見張り番をたてた例があります。とすれば、一概に立ち番は住民にとって負担が大きすぎるとは言えず、有志が一定期間だけ立ち番をするという選択肢も可能でしょう。</p>
主な Yes 意見	<p>立て札より人が立っているほうが効果的である。</p> <p>実際に見張り番をたてるかが問題でなく、提案してみることに意味がある。</p>
主な No 意見	<p>夜なので、お年寄りや子供のいる家は当番にでられない。</p> <p>個人のマナーの問題であり、自治会に提案する必要なし</p> <p>犬を飼っていない家まで立ち番をするのは理不尽である。</p> <p>犬の糞をそのままにする人に注意することは危険。</p>

⑤	公園で遊ぶ犬
平成 19 年 出題設問	<p>あなたは・・・住民</p> <p>公園の中で大きな犬を遊ばせている男性がいる。犬はロープから外されて、公園の中を元気に走り回っており、公園で遊ぶ子供たちにも愛嬌を振り舞っている。</p> <p>それでも、あなたは、犬をロープでくくるよう注意しますか？</p> <p>Yes/注意する No/注意しない</p>

解説	<p>犬好きの人にとって、犬は家族の一員であり、心の癒しです。家族の一員をロープ（鎖）から解き放して、一緒に遊びたいという気持ちは理解できます。</p> <p>犬を見たら「かわいい」と寄ってくる子供がいる反面、体を強張らせて怖がる子供もいます。尻尾を振って擦り寄ってきた犬を見つけて、過剰反応を示した子供を見かけたこともあるからです。犬を毛嫌にする大人も知っています。ロープから解き放された犬が子供の遊ぶ砂場でオシッコをする場面にでくわしたこともあります。</p> <p>参加者の皆さんが、どう判断し、どう理由づけるか、楽しみな問題でした。結果は、Yes/24人、No/7人でした。</p>
主な Yes 意見	<p>大型犬を飼っているが、急に態度が変わることがある。</p> <p>おとなしくて利口な犬であっても、どんなことで興奮するか分からない。事故があってからでは遅い。</p>
主な No 意見	<p>つなぐべきだとは思いますが、怖くて注意できない。</p> <p>このような犬なら危害を及ぼすことはないと思う。</p> <p>犬を飼っており、犬を放すこともある。放す場所を注意すれば問題はない。セラピードッグもいるので、ひとつの目で見えてほしくない。</p>

⑥	幼稚園児の送り迎えの車
平成 19 年 出題設問	<p>あなたは・・・住民</p> <p>近くの幼稚園で子供の送り迎えのために多くのお母さんが車に乗ってくる。道の片側が車で占拠されるため、通行の妨げになって困っている。</p> <p>あなたは、保護者が車に乗ってこないよう幼稚園に申し入れをする？</p> <p>Yes/申し入れする No/申し入れしない</p>
解説	<p>地域特性が前面にでた設問です。地域にそんなに多くの幼稚園があるわけではないので、地域住民は簡単にどの幼稚園のことかが分かります。場所を特定できる点を問題視する意見もありましたが、地域住民の関心が高かったこと、個人のプライバシーに関係しないことから、そのまま採用しました。クロスロードを通じて地域の悩みを地域に住むプレーヤーに考えていただく問題としては少々気が引けるところもあるのですが、あえて個人的意見を言わせていただければ、「よくぞ、そのまま設問として残してくれた」と思いました。</p> <p>幼稚園としてもスクールバスを用意しています。しかし、スクールバスを使わない子供もいますし、運動会や文化祭などではスクールバスは運行しません。</p> <p>このような場合、車がようやく交わせる程度の道幅 6 m の片側を子供の送り迎えに来る車が占拠します。送り迎えの車が道を占拠する時間帯は決まっており、それも短時間のことです。しかし、これに出くわした車の運転者が、通園の子供や通園に至らない幼児が停車中の車から飛び出さないかとヒヤヒヤし</p>

	<p>ながら通り抜けるわけです。このことは車の運転者にとって大きなストレスとなっています。</p> <p>抽象的な設問もいいのですが、地域の具体的な話題を提示したことにより、老若男女を問わず、議論が盛り上がりました。</p> <p>結果は、Yes/22名、No/13名でした。</p>
主な Yes 意見	<p>通行の妨げにならないのであれば路上駐車もやむを得ないとしても、通行の妨げになれば許すべきでない。</p> <p>園児に事故があれば幼稚園としても困るはずだ。少し離れてでも広い道に車を止め、子供の手をつないで送り迎えするほうがよい。</p>
主な No 意見	<p>お母さんにとって幼稚園児の送り迎えは大変であり、車に乗ってくるなどはとても言えない。むしろその時間帯だけ、車の通行を迂回してあげてはどうか。</p>

⑦	<p>迷惑なピアノの練習</p>
平成 20 年 出題設問	<p>あなたは・・・自治会の役員</p> <p>夜になるといつもピアノの練習をしだす子供がいます。周囲の住民からピアノの音がうるさいと苦情がでています。あなたは、その家に夜間ピアノを弾かないよう注意をしに行きますか？</p> <p>Yes/注意をしに行く No/注意をしに行かない</p>
解説	<p>都会の喧騒を離れ静かな郊外に住居を移した者が最初に感じるのは、静寂を破って聞こえてくる犬の鳴き声、暴走バイクのエンジン音、消防車や救急車のサイレンそして上手くないピアノ曲などです。個々の音は都会の喧騒よりよほど静かだと思うのですが、意外と耳に残ります。</p> <p>積もった仕事の疲れをとろうとしても、上手くないピアノ曲が聞こえてきますと、弾いているが子供だと分かってもらって休めないことがあるようです。</p> <p>最近では、防音住宅や消音装置付きのピアノが発売されるようになり、またエアコンが普及して窓を開けて涼むという人も少なくなりました。夏真っ盛りの夜、窓を開けて寝ようとする子供がピアノ練習曲を聞かされ、寝られなかったという経験を持つ人は減ってきたようです。</p> <p>今日では、ピアノの音より犬の鳴き声・バイクのエンジン音・消防車のサイレン等の苦情が多いようです。</p> <p>結果は、Yes/27人、No/15人でした。</p>
主な Yes 意見	<p>夜中にピアノの練習することをやめて欲しいというものであって、ピアノの練習をするなどといった訳でない。</p>
主な No 意見	<p>子供だからおおめに見てあげて欲しい。</p> <p>練習して上手になれば我慢できるようになる</p>

⑧	会員ボランティアの資質
平成 20 年 出題設問	<p>あなたは・・・ボランティア団体の役員 地域のボランティア団体として高齢者向けのふれあい給食を行っている。これには一定数のボランティアが必要で、欠員が出ると運営に苦勞しています。しばしばドタキャンする会員がおり、他の会員から注意して欲しいという意見がでていいる。</p> <p>あなたはしばしばドタキャンする会員に注意しますか？ Yes/注意する No/注意しない</p>
解説	<p>原案は、①「しばしばドタキャンする会員を辞めさせますか？」というものでした。</p> <p>ボランティア団体が事業を継続しようとする、多くの会員の力を必要とします。ところが、いつでも参加してくれる会員だけではありません。自分の好きな場面だけ参加する会員、設問のように全くあてにできない会員、名前だけの会員、人それぞれです。役員さんは人集めだけでなく、会員からの苦情にも対応しなければなりません。出題者もその一人として、会員からの突き上げがあったようです。</p> <p>クロスロード設問に日常の問題を取り扱う場合、参加者の意見が分かれるような問題状況を提示すると議論が盛り上がります。そのため、私達は、まず役員会の中で Yes/No のクロスロードを実施して、意見が分かれるかどうかを判定しています。</p> <p>①の検討結果は、全員が No を選択しました。出題者も No の意見でした。理由は、このような人はどの団体でもおり、いちいち辞めさせていたらボランティア団体の運営ができなくなる。むしろドタキャンするのが分かっているのなら、むしろキャンセルされることを見越してボランティアを集めるべきだ。</p> <p>そこで、②「しばしばドタキャンする会員に注意しますか？」に修正することで、うまく意見が分かれることを確認して出題しました。</p> <p>実際の結果は、Yes/27名、No/15名でした。</p> <p>別のグループでクロスロードをする機会があり、①「会員を辞めさせるか」という問題を提示したところ、このグループでは①でも意見が分かれました。</p> <p>私が所属する地域グループの役員さん達は、長年ボランティア活動をしてきたつわもの（笑）ばかりです。少々のことでは動揺しないのかもしれませんが。</p>
主な Yes 意見	他の会員のストレスを考えれば、注意ぐらいはしてよいだろう。
主な No 意見	注意しても聞いてもらえるわけはなく、むしろ一人でも多くの会員を確保したい。 最初からこの人を当てにしていなければ、文句もでない。

⑨	OB役員と現役役員の活動方針の違い
平成 21 年 出題設問	<p>あなたは・・・部活動の1年生部員</p> <p>この春、兵庫県中学校総合体育大会（中学総体）で1回戦敗退して引退した3年生の元キャプテンが練習の指導に来てくれます。しかし、新しい2年生のキャプテンは練習方法を変えています。</p> <p>あなたは、親切に教えてくれる元キャプテンの練習方法に従いますか？</p> <p>Yes/従う No/従わない</p>
解説	<p>役員原案は、次のとおりでした。</p> <p>「あなたは・・・地域団体の会長 長年地域団体の役員として活躍されてこられた方が、この度、役員を勇退された。ご本人は団体の経緯（生い立ち）に詳しく、ご意見番のつもりで団体の運営にいろいろと意見を言うところ。ところが、現役員は、過去にとらわれず、今の時代に合うような活動をしようと模索しており、現役員とご意見番との考えに大きな隔たりがある。地域団体の役員から「役員でもないのだから、団体運営への意見をしないよう注意して欲しい」という苦情がでている。あなたは、ご意見番に団体運営にかかわらないよう注意しますか？」</p> <p>OBと現役との間に起こるこのような現象はいろいろな団体で見受けられます。地域団体の場合、団体の結束力は活動の充実度やリーダーの魅力によるところが大きく、魅力が弱まると一瞬で瓦解するという危うさを内包しています。それだけに地域団体の役員はこの問題状況に高い関心を示しました。</p> <p>ところが、この設問を地域団体主催のクロスロードに採用しますと、「ご意見番はだれか」という憶測を呼び、紛争の火種を残すかもしれません。また、中学生プレーヤーには難しいかもしれないと考えました。そこで、OB役員と現役役員で発生した同種の問題状況を、青少年育成協議会の役員が異なる環境に置き換える作業をしてくれました。この役員は「強くない上級生か、強くなれそうな下級生の新キャプテンか。裏読み次第でかなり分かれるだろう。」「体育会系と文科系で意見がわかれるだろう。」と考えたのです。</p> <p>結果は、Yes/11人、No/31人でした。</p> <p>「上級生の善意は汲み取ってあげる必要があるでしょうね。指導する上級生もありがた迷惑にならないようにしましょうね」とコメントしました。</p>
主な Yes 意見	<p>中学1年生にとって中学3年生の指示に従わないのは無謀だと思う。</p> <p>かつて所属していた部活では先輩は絶対だった。先輩のいるときは先輩に、いなくなるとキャプテンの指示に従っていた。</p>
主な No 意見	<p>先輩後輩より、今のまとまりを大切にしたい。</p> <p>一回戦で負けて手持ち無沙汰になったため、指導にくるありがた迷惑な先輩がいた。</p>

	今では、上下関係が昔のように厳しくなくなっています。(教師)
--	--------------------------------

⑩	賞味期限の過ぎたカップ麺
平成 21 年 出題設問	<p>あなたは・・・主婦</p> <p>ぐうたら亭主が「何か食べるものはないか？」というので食べ物を探すと、賞味期限が1ヵ月過ぎたカップ麺があった。</p> <p>あなたは、亭主に食べさせますか？</p> <p>Yes/食べさせる No/食べさせない</p>
解説	<p>この設問は、神戸クロスロード研究会の濱尚美さんのエコレンジャーという環境教育 NPO が「環境編」として作成した問題状況です。原案は次のとおりでした。</p> <p>「あなたは・・・ぐうたら亭主 妻が外出し、一人で留守番。昼になって何か食べるものはないかと、戸棚を開けたら賞味期限が1ヶ月過ぎたカップ麺があった。あなたは、カップ麺を食べますか？」</p> <p>設問の主体をぐうたら亭主にしますと、議論の焦点は「参加者が思い浮かべるぐうたら亭主だとカップ麺を食べるだろうか？」にかかります。それでは、出題者が考えた「衝動買いはよくないです。賞味期限を考えて購入しましょうね。」「賞味期限の役割を理解しましょう。賞味期限を越えても食べられますよ。」という訴えが消えてしまいます。そこで、問題に含まれるメッセージ性を活かすため、問題の主体を一般の主婦に代えました。</p> <p>「賞味期限とは、製造日を含め概ね5日を超えても品質が比較的劣化しにくい食品について、期待される品質の保持が十分に可能であると認められる期限を示す年月日をいいます。期限を越えると直ちに食べられなくなるものでなく、期限はおよその目安です。」これに対して「消費期限とは、賞味期限が製造日を含め概ね5日以内で品質が急速に劣化する食品について、腐敗・変敗その他の品質の劣化に伴い安全性を欠く恐れがないと認められる期限を示す年月日をいいます。期限内に消費する必要があります。」</p> <p>問題のカップ麺は賞味期限の対象であり、開封されていなければ期限を越えても食べられなくなるものではありません。</p> <p>年齢を重ねるほど Yes の意見になる傾向があるようですが、50歳代の主婦から「ぐうたらでも大事な旦那さんですから、絶対 No です。」という幸せな意見がでました。この問題に対する参加者の評価は非常に高く、会話が弾んだだけでなく、「賞味期限」の理解が深まりました。</p> <p>結果は Yes/24人。No/18人と大きく分かれました。</p> <p>もし、Yes の意見が多ければ、「主体を新婚の主婦」に換えてみたり、「賞味期限を2ヶ月過ぎ」に換えてみる。No の意見が多ければ、「賞味期限を1週間</p>

	過ぎ」に換えてみる。そうすると Yes/No 比率が変わるものと思います。
主な Yes 意見	もったいないので食べる。 確認してから出すので、大丈夫です。
主な No 意見	大事な旦那さんですので、健康を害したら困る。 お腹が痛くなったら、かわいそう。

⑪	賞味期限切れ商品の販売
平成 22 年 出題設問	あなたは・・・主婦・住民 ディスカウント店の「本日の激安特売品」コーナーで「ワケあり商品」と掲 示され、通常 200 円のレトルトパックが 50 円、通常 150 円のカップ麺が 30 円で売られていた。これは安いと思って、それぞれ 10 個買いました。家 に帰って見ると、全て賞味期限切れであることを知った。 あなたは、賞味期限切れを理由に店に返品しますか？ Yes/返品する No/返品しない
解説	原案は行列のできる法律相談所という TV 番組で実際に放映された問題で、 主体を「弁護士」から「主婦・住民」に変更しました。役員会では Yes 6 人/No 11 人と意見が分かれたことから、採用したのです。この時、婦人会から「賞 味期限」表示制度の意義を説明して欲しいという要望があり、設問集の最後の ページに簡単な賞味期限の解説を添付しました。正確な生活情報を提供するこ とは主催者としての心遣いだと思います。 TV 番組では、返品を主張する主婦に対し、店側は「ワケあり商品と告知し ているので返品は受けられない」と主張しているというものでした。その結果 は、2 人の女性弁護士が店側を支持し、2 人の男性弁護士が消費者側を支持さ れていました。これは男性と女性のライフスタイルの違いによるものかもしれ ません。なお、「消費期限切れをはっきりと告知するのがベストです。」とコメ ントされています。番組ホームページで公開されていますので、是非ご覧くだ さい。 クロスロードの結果は Yes 12 人/No 35 人でした。
Yes 意見	「ワケあり商品」の表示に問題がある。 賞味期限が切れている商品を売るとい店モラルを疑う。 10 個も買ったので、返したい。
No 意見	賞味期限が切れていても気にならない。 賞味期限を確かめずに買ったのは自分だし、「ワケあり商品」との表示もされ ていた。買った自分に責任がある。
TV 番組弁 護 士 の	食品衛生法上違法ではなく、店側も消費者を守るため、「ワケあり」と告知し ており、ウソをついていない。

Yes 意見	商品の賞味期限は普通の人なら見るところであり、注意の喚起としては「ワケあり」で十分である。
TV 番組弁護士 No 意見	消費者は、「ワケあり商品」から普通に想像するのは「倒産品であったり、包装に若干のキズがあるだけで賞品の中身に問題はなく、良い物を安く買える」と考える。まさか賞味期限が過ぎているとは思わない。 賞味期限は消費者が買うかどうかを決めるとても重要な事実であり、「ワケあり」の表示では不十分である。

⑫	避難所の開設
平成 21 年 出題設問	あなたは・・・住民 超大型台風が到来した。暴風雨で自宅がきしみ、屋根瓦が飛び、雨漏りもしてきたので、近くの小学校に避難しに行った。小学校の校舎の前には同じく避難してきた数人の住民がおり、校舎に鍵がかかって中に入れないことが分かった。 あなたは、窓を割って校舎に入りますか？ Yes/校舎に入る No/校舎に入らない
解説	私たちの防災福祉コミュニティ（自主防災）組織では、ここ数年、避難所開設と運営について小中学校と協議を重ねてきました。現在も継続協議中ですが、協議事項のひとつに避難所となる校舎の鍵を預かるかどうかという問題点があることを考えてもらうために問題にしました。 平成 7 年 1 月 17 日、私は神戸市兵庫消防署で勤務中に阪神淡路大震災に遭遇しました。地震直後から大火災が発生し、火が N 病院に迫りました。私は消防隊員 2 名と看護師 2 名・事務員 1 名で 20 数名の患者を病院外に避難させ、看護師に近くの M 中学校が避難所であることを告げました。「後は、皆さんの手で患者さんを搬送してください」とお願いしたのですが、戻ってきた看護師さんから「校舎に鍵がかかっており、入れません」という相談を受けたのです。看護師さんが目の前の状況を理解していないことに驚きました。この経験を、台風災害と自主避難者数人が校舎前に溜まっているという状況に代えて問題にしました。小中学校の先生や中学生もクロスロードに参加しており、白熱した議論になりました。 結果は Yes/22 人、No/20 人でした。 プレーヤーに学校の先生がおられたことで「最近の学校はいたずら防止のために強化ガラスが使われていて窓ガラスを簡単に割れないこと、無理に割るとその損害額が大きいこと」を教わりました。 「避難所の開設の問題は単に校舎の鍵を預かるだけで済むものではありません。私たちは避難者の生活支援を含めた運営管理を考えていかなければならな

	いのです。そうすることで私たちの安全を守ることができます。」とコメントしました。
主な Yes 意見	物的被害より、人命を優先すべきだ。 体力のない子供やお年寄りのためにも中に入るべきだ。
主な No 意見	家に帰ればいい。 強化ガラスの破壊は難しい。ここでは破壊方法を教えられない。(消防隊員) 無理に強化ガラスを割られると2-3万円の損害となる。(校長先生)

⑬	避難所の運営
平成 19 年 出題設問	あなたは・・・避難所の責任者 大きな地震が発生し、避難所となった小学校が避難住民であふれている。 避難所に入りきれなかった住民から「隣の人は隣の避難所に行ってほしい」という苦情を受けた。 あなたは、隣の人に「隣の避難所に移ってほしい」とお願いしますか？ Yes/お願いします No/お願いしない
解説	避難所は地域の広さ・人口等を勘案して設けられるのですが、対象となる建物がなければ指定できません。従って、指定地域はおおよそその目安でしかありません。神戸市東灘区は阪神・淡路大震災で最も建物被害と人的被害多かった地域であり、当時、どの避難所も避難者で溢れかえっていました。ここで震災復興に当たっていた際、住民から涙ながらに訴えられた事案を問題にしました。 別々に住む家族をようやくまとめて避難所に落ち着くと「地域の住民でない者は出ていってくれ」と言われた。しかし、どの避難所も避難者でいっぱいでした。あるいは、子供が通う小学校が避難所だと分かっていたが、子供を連れてだと近くの小学校に行くしかなかった。でも「出ていってくれ」と言われました。 当時、「出ていってくれ」と言った住民の理不尽な言動に大きな怒りを覚えました。しかし、ようやくの思いで避難所にたどり着いた住民の目で考えてみましょう。その避難所が他の地域の住民に先に占領されているのを目の当たりにして、その住民はどのような印象を持つでしょうか？ 避難所の責任者が非常時の最もつらい判断をしなければならない事例だと分かり、採用することになりました。 結果は、Yes/9人、No/26人でした。
主な Yes 意見	だれでも受け入れたら、避難所運営ができなくなる。 避難所は地域ごとに決まっており、落ち着いたら決められたところに移るようお願いする。

主な No 意見	避難所は自分の家から一番近いところに設定しているはず。それを越境までして来るのはそれなりに理由があるはず。混乱している時でもあり、暖かく受け入れてあげるべきだ。
-------------	--

⑭	避難所に連れてきた犬
平成 22 年 出題設問	あなたは・・・避難所の責任者 災害で避難してきた一人の老人がペットの小型犬を抱いてきました。避難所は既にいっぱい状態です。小さな子供も病人もいます。あなたはこの老人に避難所の外に犬をつないでから中に入るよう指示しますか？ Yes/指示する No/指示しない
解説	<p>避難所に大型犬を連れてきたという市販問題が原案です。出題者は小型犬を飼っている人も多し、ジレンマの程度も大きいだらうと考えました。役員会の結果は Yes 13 人/No 3 人でした。</p> <p>今日、ペット犬は家族の一員です。ところが、阪神淡路大震災では、犬のことまでかまっておられず、家族の縁を切られたペット犬が大量に発生したのです。神戸市北区にこれらの犬を保護する施設ができ、多くのボランティアが犬の世話をしてきました。</p> <p>設問の犬は家族の縁を切れなかった幸せな犬だったのですが、避難所の中まで入れるかどうかで問題となりました。小型犬を抱いて避難所に逃げ込んだという経験のあるプレーヤーから「どうしても避難所の中に犬を連れて入ることができませんでした。やむを得ず屋外で過ごさせたところ狂い死にしました」という当時の悲しい模様を語られました。</p> <p>大震災時には犬も犠牲者（犬）となります。このような問題を通じて、本に紹介されないジレンマを感じて欲しいとコメントしました。そして、別のクロスロードの場で「見るに見かねて、犬だけを収容する教室を特別に設けましたよ」という消防団員さんの活動事例を紹介しました。</p> <p>結果は Yes 38 人/No 9 人でした。</p>
Yes 意見	<p>犬と人間を対等に考えるべきでない。人間の健康を優先する。</p> <p>避難所には子供や病人もいる特別な環境にある。</p> <p>犬だけのスペースを確保しない限り、避難所の中に入れない。</p> <p>頭ごなしでなく、理解してもらえよう説明する。(参考意見)</p>
No 意見	<p>小型犬であり、抱いているならかまわない。</p> <p>家族の一員であり、心情的に引き離すのは忍びない。</p> <p>犬を受け入れられる場所を確保することで、受け入れる。</p> <p>老人の精神的ケアも大切。(参考意見)</p>

⑮	新型インフルエンザ流行初期の混乱
平成 21 年 出題設問	<p>あなたは・・・会社員の父</p> <p>ゴールデンウィークに家族と海外旅行に行くことになっていた。ところが、直前になって新型インフルエンザ感染者の発生が確認され、会社から「海外旅行に行った場合は、帰国後 1 週間、出勤しないこと」と言われている。旅行先は新型インフルエンザ感染者が発生しているが、新型インフルエンザ蔓延国に指定されていない。妻は海外旅行に反対しているが、子供は楽しみにしている。今、旅行を中止するとキャンセル料が発生する。</p> <p>あなたは、海外旅行を中止しますか？</p> <p>Yes/中止する No/中止しない</p>
解説	<p>平成 21 年は新型インフルエンザ問題で明け暮れました。WHO は、4 月 28 日にフェーズ 4 を、4 月 30 日にフェーズ 5 を発表しました。政府は国内感染を水際で食い止めようと各種の施策を実施したのですが、5 月 8 日には成田空港で、15 日には神戸市で最初の感染者が確認（発表は 16 日）されました。以後、政府の施策は国内での新型インフルエンザの感染拡大防止に重点が移りました。</p> <p>この問題は、新型インフルエンザ問題の初期、ウィルスの国内進入を水際で食い止めようとした時期のことです。外務省は「インフルエンザ蔓延国」としてメキシコ・アメリカ・カナダを指定し、蔓延国からの入国者に特に厳しい検疫を実施しました。そして、この趣旨に賛同して、新型インフルエンザ蔓延国への旅行のキャンセルにキャンセル料を徴収しないという措置をとった旅行会社も少なくなかったのです。また、新型インフルエンザの潜伏期間が 7 日間だったことから、社員に帰国後 1 週間の出勤停止を課して、万一の事態に備える会社も多かったのです。この措置は、海外旅行を計画していた社員に大きな選択を強いることになりました。</p> <p>出題者は海外旅行を計画していて、1 週間の出勤停止を受け入れるかどうかという選択に悩んだそうです。この問題では、さらにキャンセル料の支払いと家族（妻・子供）の意見も選択肢に盛り込みました。</p> <p>結果は、Yes/28 人、No/14 人でした。</p> <p>この問題が提出されたのは平成 21 年 6 月でした。6 月 12 日に WHO はフェーズ 6（パンデミック）を宣言し、国内で感染死亡者が発生する今日では問題として成立しませんが、当時の混乱状況を物語る面白い問題です。</p>
主な Yes 意見	<p>仕事を 1 週間休むと他の人に迷惑をかける。</p> <p>マスクをしてまで旅行に行きたくない。</p> <p>妻とは余計な揉め事を起こしたくない。</p>
主な	感染防止策（手洗い、うがい、マスク）をしっかりとすればよい。

No 意見	新型インフルエンザ蔓延国でないなら、日本とあまり変わらない。
-------	--------------------------------

⑬	児童虐待の早期通報
平成 19 年 出題設問	<p>あなたは・・・隣に住む主婦</p> <p>最近引越ししてきた隣の家から毎晩のように子供の泣く声がある。しかし、子供は毎日小学校に通っている。子供の虐待がマスコミをにぎわせており、隣の子供のことが心配だ。夫は「放っておけ。」という。</p> <p>あなたは、小学校の先生又は警察官に連絡しますか？</p> <p>Yes/連絡する No/連絡しない</p>
解説	<p>平成 19 年度の星和台・鳴子防災福祉コミュニティでは児童虐待問題を住民に考えて欲しいという機運が高まっていました。役員である民生・児童委員から提案されたのがこの設問です。</p> <p>ところが、役員会の中で上記問題の Yes/No 判定をしますと、ほぼ全員が No と判定しました。「ちょっと気になるレベル」で通報して、もし間違っていたら地域に住んでおれなくなるというのが理由であった。そこで、「児童の手足に新しい痣がいくつか認められる」といった児童虐待が疑われる条件を加えようという提案がありました。</p> <p>しかし、児童虐待は早期発見が基本であり、対象となる児童の状況が「ちょっと気になる」レベルでも児童虐待として通報してもらわなければなりません。出題者である民生・児童委員から条件付与に強く反対されました。そこで、民生・児童委員が「民生委員法により選任された民生委員は児童委員を兼任(児童福祉法第 16 条)している。児童委員の役割は、児童相談所や学校などと協力して、いじめや児童虐待などの予防活動に取り組むことにある。民生・児童委員の役割が住民にまだまだ理解されておらず、住民が児童虐待の通報先として頭に浮べるのが警察や学校です。警察や学校に通報することに囚われず、民生・児童委員は秘守義務(同法第 6 1 条)があり、通報者の氏名を隠して調査しますので、気軽に気づいたことを相談して欲しい。」とコメントすることを条件に採用しました。</p> <p>私たちは、二者選択に悩む(意見の分かれる)問題がよい問題だと思っておりましたが、新作設問の予想しなかった使い方に初めて気づかされました。</p> <p>結果は、役員会の結果と異なり、Yes/19 人、No/16 人と別れました。</p>
主な Yes 意見	<p>時代の流れとして無視できない。</p> <p>児童が取り返しのつかない状況になっては、気の毒だ。</p> <p>警察でも学校でも匿名を守ってくれるはずだ。</p>
主な No 意見	<p>近所の人に相談して、詳しく状況を確認したい。</p> <p>いきなり警察は敷居が高い。</p>

	通報したことがばれると近所づきあいがしくくなり、逆恨みも怖い。
--	---------------------------------

⑰	集会所利用にかかる総会と葬儀の優劣
平成 19 年 不採用設 問	<p>あなたは・・・集会所責任者</p> <p>集会所は地元住民に親しまれており、自治会の会合、カルチャー教室、葬儀会場など広く利用されている。集会所使用規則があり、「自治会の総会は葬儀に優先する」と定められている。総会の前々日「周辺の葬儀会場がとれなく困っている。葬儀会場に使用したい」との申し込みがあった。総会と葬儀はたとえ時間をずらしても両立できない。</p> <p>あなたは、規則を理由に断りますか？</p> <p>Yes/断る No/断らない</p>
解説	<p>この問題は役員会の中で Yes/No 意見が大きく分かれ、ほぼ採用が決まりかけていました。しかし、クロスロードの本質論・限界論の議論から、最終的に住民にこの問題を提示してもらっては困るという意見が多数を占め、不採用になりました。</p> <p>自治会総会は今年一年の自治会事業を決める重要な行事であり、2ヶ月も前から総会の開催日を広報し、資料づくり・会場づくりをしてきた役員の労力は大変なものです。急に発生した葬儀のために総会が流れると、その影響は多大です。そうかと言って、葬儀は参列者が死者に哀悼の意を捧げる最後の機会であり、死者の尊厳にかかる重要な儀式です。葬儀日程は前もって決められないだけに、何とかして会場を確保してあげたいというのも人情です。</p> <p>会場となった集会所は地元民で運営しており、その責任者はこのことに大変頭を痛めたそうです。是非皆さんの意見を聞きたいと考えました。</p> <p>不採用となった理由は、①Yes/No 意見を交換して住民に気づきを体験することはよいとしても、規則改正手続きをないがしろにすること。②集会所使用規則というものは時間をかけて検討した上で決定するもので、ゲームの場で短い時間で協議すべきものではないこと。③クロスロードで議論したという事実が参加者の記憶に残り、集会所責任者は今後発生する類似の事態に対応できなくなる恐れがあることでした。</p> <p>そうすると、「総会と葬儀の優劣問題は、クロスロードとして適切でしょうか？Yes/適切である No/不適切である」という問題ができそうです。</p>
主な Yes 意見	解説に記載
主な No 意見	解説に記載

⑱	帰宅後の夫婦の会話
平成 22 年 不採用設 問	<p>あなたは、主人</p> <p>このところ残業が続いていますが、やっと仕事が終わり早く帰ることができました。ゆっくりテレビでも見ようと思っていたのですが、妻がいろいろ話をしてくれます。</p> <p>あなたは、話を聞いてあげますか？</p>
解説	<p>この設問は、神戸クロスロード研究会の玉井光恵さんの団体が「子育て編」として作成した問題状況です。</p> <p>提案者は既婚の女性と思われます。この設問には、男性も女性も「主人」の役割で意見を交換し合うことになり、そこに新しい気づきが仕込まれています。「女性がどう考えるか」、「男性がどう気づくか」想像するだけで楽しくなる設問である。</p> <p>役割投入の効果が最も理解しやすい問題であることから、役員会に提案されました。</p> <p>しかし、私たちのクロスロードは地域の連携を目的とするもので、中学生や高校生もプレーヤーとして参加します。中には父親や母親のいない生徒が参加しているかも知れず、いやな思いをするかもしれません。このような配慮により、不採用となりました。</p>
主な Yes 意見	—
主な No 意見	—

⑲	自宅前の駐車問題
平成 21 年 不採用設 問	<p>あなたは・・・住民</p> <p>息子が転勤のため車と共に星和台の実家に帰ってきた。近所の駐車場を借りたが、車場荒らしに会ったので、現在はやむなく自宅前に駐車させている。</p> <p>あなたは、このまま駐車することを続ける？</p>
解説	<p>この設問には出題者から出題意図の説明があり、問題状況の背景が理解できました。しかし、ジレンマがあるとはいえ、違法駐車そのものを認めることは地域にとって承認することはできませんでした。問題状況を他に修正できなかったため、不採用としました。</p>
主な Yes 意見	—
主な No 意見	—

⑳	高齢者ドライバー
平成 22 年 出題設問	<p>あなたは・・・息子（娘）</p> <p>町内に住む 80 歳の父は、よく車で買出しにでかけている。父は「高齢者講習を受けているので大丈夫」というが、父に町内で事故をおこされると、私たちも地域に住みにくくなる。</p> <p>父に無理やり、車の運転を辞めさせる？</p> <p>Yes/辞めさせる No/辞めさせない</p>
解説	<p>原案では父の年齢は「75歳」でした。70歳台の役員から「80歳」に変更して欲しいという要望され、「最近父の立ち振る舞いが危なっかしくなった」という第2条件を削除しました。その結果、非常に明快な設問になりました。</p> <p>私たちは「年齢より若い。年齢以上に老けている」と、人を年齢で評価します。70歳でも立ち振る舞いが危なっかしい方がいる反面、80歳でも元気に仕事をされている方がおられます。高齢で元気な人にとって、これまでの生活スタイルを変えることは大変辛いことですし、公共交通機関のない地方では生活のために車を利用せざるを得ません。しかし、高齢者の事故が多いことも事実です。私も軽トラを運転していた高齢者が運転中に心停止を起こした事案に遭遇したことがあります。</p> <p>人気 TV 映画に登場するロボットに、機械の中に人間が入って操作する「ガンダム」があります。車もガンダム的一种かもしれません。パワステ、パワーウインドー、バックモニターという機能が標準装備されるようになり、自動衝突防止装置のついた車も開発されました。さらに人工知能が装備されるようになると、身体機能の一部が衰えた人間でも使える車となることでしょう。平成 22 年、80 歳以上の高齢者が 800 万人を超えました。高齢者も安全に使える車の時代が来ることを期待したいと思います。</p> <p>この問題は前評判が非常に高かったので、その結果が楽しみでした。</p> <p>7 グループとも均等に意見が分かれ、プレーヤーからも高い評価をいただきました。Yes 20 人/No 27 人でした。</p>
Yes 意見	<p>人様に迷惑をかけてしまってからでは遅い。お願いして辞めてもらう実際に辞めてもらった。</p> <p>80 歳になると、極端に身体能力が落ちる。</p> <p>高齢者講習の受講と実際に車を運転することとは違う。やはり危険です。</p>
No 意見	<p>本人が乗りたいといっているのを無理やり止められない。</p> <p>車で出かけるということは、元気な証拠。</p> <p>父の行動範囲を狭めるのは、嫌。</p> <p>運転に慣れているコースを走るよう注意する程度に留める。</p>